VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 138)**

z dnia 14 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 138)

14 czerwca 2018 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2629) w zakresie:

1) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) dochody i wydatki budżetu środków europejskich oraz ich wykonanie;
2) części budżetowej 41 – Środowisko
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) dochody i wydatki budżetu środków europejskich oraz ich wydatkowanie,
e) plany finansowe parków narodowych – państwowych osób prawnych;
3) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz.: 32, 59;
5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 020 – Leśnictwo,
b) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody,
c) zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów oraz dotacje podmiotowe z zał. nr 7;
6) wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Orion Jędrysek** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny geolog kraju, pełnomocnik rządu ds. polityki surowcowej państwa wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Minister-

stwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Pawłowska** dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Andrzej Przybycin** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Marek Kajs** zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska, **Dominik Bąk** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Rafał Andruszkiewicz** dyrektor Departamentu Ekonomicznego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, **Krystyna Koterwa** główna księgowa w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, **Jadwiga Książek** główna księgowa w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, którego tematem jest rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli.

Witam wszystkich naszych gości. Witam pana Andrzeja Przybycina – prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, pana Dominika Bąka – zastępcę prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pana Marka Kajsa – zastępcę generalnego dyrektora ochrony środowiska, panią Annę Krzywicką – dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, i wszystkich państwa współpracowników. Witam przedstawicieli urzędów centralnych, pracowników merytorycznych, którzy nas będą wspomagać w wykonaniu naszej pracy.

Pan minister Mariusz Orion Jędrysek, który na to posiedzenie Komisji podąża, niebawem do nas dotrze. Jest w drodze, gdzieś utknął w korkach, za chwileczkę dotrze.

Szanowni państwo, rozpoczynamy w takim razie. Jeśli nie usłyszę uwag, będę uważała, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Uwag nie ma. Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Myślę, że posłowie koreferenci dotarli. Jako pierwsza jest część budżetowa 22 – Gospodarka wodna. Kto z Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej jest obecny? Bardzo proszę o zreferowanie części budżetowej 22 – Gospodarka wodna. Jak państwo wiecie na początku roku, bo 9 stycznia, ten dział budżetu powędrował do innego ministra. Proszę o zabranie głosu.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Pawłowska:

Dzień dobry państwu. Anna Pawłowska – dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Dochody budżetowe w 2017 r. w części budżetowej 22 – Gospodarka wodna, osiągnięto w wysokości 28 778 tys. zł, co stanowi 93,6% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej. Dochody uzyskano w dwóch działach: 710 – Działalność usługowa i 750 – Administracja publiczna. Pochodziły one przede wszystkim ze sprzedaży wyrobów, najmu i dzierżawy składników majątku Skarbu Państwa, z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów, zbycia praw majątkowych oraz różnych innych dochodów.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe w 2017 r. w części 22 – Gospodarka wodna, zrealizowano je w wysokości 769 438 tys. zł, czyli w 98,3% budżetu po zmianach. Wydatki realizowano w trzech działach: 710 – Działalność usługowa, 750 – Administracja publiczna i 752 – Obrona narodowa.

W dziale 710 – działalność usługowa, wydatki zrealizowano w wysokości 713 066 tys. zł, co stanowi 98,2% planu po zmianach. Wśród tych wydatków najważniejsze pozycje stanowiły wydatki bieżące jednostek budżetowych i wydatki majątkowe. W ramach wydatków majątkowych realizowane były inwestycje z zakresu ochrony przeciwpowodziowej. W tym dziale wykorzystana została całość środków przeznaczonych na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej.

W dziale 750 – Administracja publiczna wydatki zrealizowano w kwocie 54 849 tys. zł, co stanowiło 99,9% budżetu po zmianach. Wydatki przeznaczone były przede wszystkim na wynagrodzenia wraz z pochodnymi i pozostałe wydatki bieżące oraz na opłacenie składek do organizacji międzynarodowych, których Polska jest członkiem.

W dziale 752 – Obrona narodowa wydatki zrealizowano w kwocie 1524 tys. zł, tj. 87,6% planu.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, przeciętne zatrudnienie w ubiegłym roku wynosiło 2906 osób, natomiast wydatki na wynagrodzenia zostały wykonane w łącznej wysokości 144 461 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach.

W 2017 r. kwota zrealizowanych dotacji celowych w tej części budżetowej wyniosła 24 478 tys. zł. Kwotę tę wydatkowano w 99,9% planu po zmianach, przede wszystkim na cele nieinwestycyjne, m.in. na finansowanie państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej. Dotacje zostały wydatkowane w całości, jeśli chodzi o dział 710 – Działalność usługowa.

W części budżetowej 22 na realizację programów i projektów z budżetu środków europejskich w 2017 r. wydatkowano kwotę 258 589 tys. zł, co stanowiło 95,4% planu po zmianach. Środki te wydatkowano w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 oraz w trzech regionalnych programach operacyjnych realizowanych w latach 2014-2020 dla województw: dolnośląskiego, łódzkiego i warmińsko-mazurskiego. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Jako, że podjęłam się roli koreferenta w części budżetowej 22 – Gospodarka wodna, muszę sama sobie udzielić głosu, co niniejszym czynię.

Szanowni państwo. Te kwestie zostały dosyć szczegółowo przedstawione przez przedstawicielkę resortu żeglugi śródlądowej. Plan dochodów został wykonany w 93,6% planu według ustawy budżetowej. Wykonanie wydatków w części 22 nastąpiło w wysokości 769 438 tys. zł, czyli w 98,3% budżetu po zmianach, w trzech działach: 710, 750 i 752. Jak w sprawozdaniu zaznacza Najwyższa Izba Kontroli, środki te, zgodnie z oceną NIK, zostały wykorzystane w sposób celowy i gospodarny.

W dziale 710 – Działalność usługowa zrealizowano wydatki w wysokości 713 066 tys. zł, czyli w 98,2% planu po zmianach. Wśród tych wydatków najważniejsze pozycje stanowiły wydatki bieżące jednostek budżetowych i wydatki majątkowe. Przypomnę, że w ramach wydatków majątkowych realizowano głównie inwestycje z zakresu ochrony przeciwpowodziowej. Na wydatki majątkowe wykorzystano 345 268 tys. zł, tj. 98% planu po zmianach. Były one wyższe o 7,5% od wydatków w roku poprzednim. Główne inwestycje, o których niejednokrotnie rozmawialiśmy też na posiedzeniach Komisji, to: budowa Stopnia Wodnego w Malczycach na Odrze, na którą to inwestycję wydano 107 324 tys. zł, modernizacja Wrocławskiego Węzła Wodnego – 70 000 tys. zł, budowa Zbiornika Przeciwpowodziowego Racibórz Dolny (przypominam, że półtora roku temu wizytowaliśmy tę budowę i zgłębialiśmy wszystkie problemy, które ta inwestycja niedobrze wykonana rodziła) – gdzie wydano 86 411 tys. zł, i ochrona przeciwpowodziowa Kotliny Kłodzkiej – ponad 53 000 tys. zł.

W dziale 750 – Administracja publiczna ponoszone były wydatki w wysokości prawie 55 000 tys. zł na obronę narodową.

Jeśli chodzi o budżet środków europejskich wydatkowano kwotę 258 500 tys. zł, tj. 95,4% planu po zmianach.

Co do dotacji, to rokrocznie analizujemy tę kwestię. Kwota zrealizowanych dotacji celowych wyniosła 24 478 tys. zł i jest to prawie 100% planu. Wydatki, w porównaniu z rokiem ubiegłym, były niższe o 2,5%. Dotowano Państwowy Instytut Geologiczny w kwocie 1930 tys. zł, Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej oraz „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych" – 5200 tys. zł.

O przeciętnym zatrudnieniu już była mowa. Ja tylko zaznaczę, że w stosunku do roku 2016 wydatki na wynagrodzenia były wyższe o 3,4%, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 4143 zł i było wyższe niż w 2016 r. o 2,5% .

Proszę państwa, oczywiście udzielę głosu w tej materii Najwyższej Izbie Kontroli, ale dodam, iż Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 0,37% kwoty wydatków ogółem. Izba proponuje ocenę cząstkową 3 pkt (na możliwych 5 pkt), jeśli chodzi o ocenę w tej części budżetowej. I, jak co roku, zgodnie z tradycją Izba zwraca uwagę na nieprawidłowości polegające na finansowaniu składek do organizacji międzynarodowych z niewłaściwego rozdziału klasyfikacji budżetowej. To jest usterka, która co roku się powtarza i jakoś trudno znaleźć ten właściwszy sposób. Izba podnosi również kwestię niewykorzystania 40% pieniędzy możliwych do uzyskania z rezerwy celowej przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, wobec tego, iż tam zgłasza się rokrocznie kwestie niedoboru środków na utrzymanie budowli hydrotechnicznych. Jest to swego rodzaju usterka. Mimo to, jak wspomniałam, Izba proponuje ocenę pozytywną.

Jako koreferent, po analizie tych obszernych sprawozdań – przypominam, że mamy tu 6 obszernych załączników z wyszczególnieniem wszystkich realizowanych projektów – stawiam wniosek o przyjęcie tego sprawozdania i przekazanie pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Otwieram dyskusję. Na wstępie poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, a potem rozpoczniemy dyskusję. Kto z państwa posłów będzie chciał zabrać głos w tym przedmiocie, uprzejmie proszę o zgłaszanie się. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Anna Krzywicka:

Szanowni państwo, ponieważ wiele rzeczy zostało już poruszonych i przedstawionych, więc do kwot nie będę się już odnosiła. Powiem tylko o dwóch czy trzech rzeczach dotyczących budżetu i związanych z częścią 22. Nasze zastrzeżenia budziło to, iż w RZGW w Warszawie pomimo znacznych potrzeb finansowych, w szczególności na utrzymanie we właściwym stanie technicznym budowli hydrotechnicznych, nie wykorzystano około 40% możliwych do uzyskania środków z rezerwy celowej 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, a z budżetu środków europejskich wykorzystano zaledwie 28,6% pierwotnego limitu wydatków i 58,7% planu po zmianach.

Chciałabym również zwrócić uwagę na to, że w 2017 r. – tak, jak w latach ubiegłych – zdefiniowane mierniki w budżecie zadaniowym uniemożliwiały ocenę efektywności wykorzystania środków w ramach części 22.

My, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r., w części 22 przeprowadziliśmy jedynie analizę porównawczą danych ujętych w sprawozdaniach Rb-27 z wykonania planów dochodów budżetowych za rok 2017 z wynikami roku ubiegłego. W badanym okresie NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w tym zakresie.

Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę, że w wyniku badania u trzech dysponentów III stopnia próby wydatków pod względem gospodarności, legalności, celowości, czytelności stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do wydatkowania wydatków w kwocie prawie 3000 tys. zł. Chodzi o wydatek poniesiony przez Ministra Środowiska na uregulowanie części pierwszej raty składki za rok 2017 z tytułu członkostwa w organizacji międzynarodowej (Europejskiej Organizacji ds. Eksploatacji Satelitów Meteorologicznych) i sfinansowana ze środków ujętych w innym rozdziale niż powinno to być zrobione.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono w dwóch RZGW udzielenie zamówień publicznych z naruszeniem ustawy – Prawo o zamówieniach publicznych i w RZGW we Wrocławiu zaciągnięto zobowiązanie w łącznej kwocie pół miliona złotych, które nie miało pokrycia w planie finansowym jednostki. Niestety, co roku się powtarza, że w tych jednostkach zawarto 5 umów na wykonywanie zadań, których sposób realizacji wyczerpywał znamiona stosunku pracy określone w art. 22 § 1 ustawy – Kodeks pracy.

Jeszcze jedna rzecz. Jeśli chodzi o wydatkowanie z budżetu środków europejskich, NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie wykorzystania tych środków. Jedyne, co chciałabym dodać, to kwestia iż w trakcie kontroli Dyrektor Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej zwrócił uwagę, że występuje ryzyko destabilizacji systemu bezpieczeństwa publicznego indywidualnego w kraju, w związku z niezapewnieniem finansowania w 2018 r. ustawowych zadań Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej i Państwowej Służby do spraw Bezpieczeństwa Budowli Piętrzących. W związku z tym,

Prezes Najwyższej Izby Kontroli pod koniec marca wystosował pismo do Prezesa Rady Ministrów zawiadamiając o grożącym niebezpieczeństwie. I tutaj uzyskaliśmy odpowiedź zarówno z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, jak i od Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, który stwierdził, że podjął działania w celu zagwarantowania adekwatnych środków na finansowanie tych służb. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos, odnośnie części budżetowej 22? Jeśli nie ma chętnych, czy pan minister chciałby coś dodać? Niekoniecznie. Zatem, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części budżetowej 22. Stwierdzam, że nasza opinia jest pozytywna.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej, czyli części budżetowej 41 – Środowisko: dochody i wydatki, dotacje celowe, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dochody i wydatki budżetu środków europejskich oraz ich wykonanie, plany finansowe parków narodowych – państwowych osób prawnych. Informacje przedstawia pan minister środowiska bądź osoba przez niego wskazana. Uprzejmie proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny geolog kraju, pełnomocnik rządu ds. polityki surowcowej Mariusz Orion Jędrysek:

Pani przewodnicząca, Wysokie Prezydium, szanowna Komisjo, szanowni państwo. Budżet w części 41 – Środowisko. Dochody. W części 41 uzyskano dochody w kwocie 2 694 028 tys. zł, co stanowi 112% planu, który wynosił 2 404 586 tys. zł. Najwyższy udział w zrealizowanych dochodach miały takie działy, jak: dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – ponad 2 300 000 tys. zł, dział 020 – Leśnictwo – 162 000 tys. zł i dział 710 – Działalność usługowa – 154 000 tys. zł. Uzyskane dochody dotyczyły m.in. wpływów: ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych – ponad 2 000 000 tys. zł, z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i 16 wojewódzkich funduszy – 224 000 tys. zł, z wpłat w wysokości 2% przychodów uzyskanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe ze sprzedaży drewna – 158 000 tys. zł, z opłat za użytkowanie górnicze – 116 000 tys. zł oraz za udostępnianie informacji geologicznej – 38 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, to wynosiły 1 331 000 tys. zł, tj. 97% planu. Wydatki zostały zrealizowane w ramach budżetu państwa (551 000 tys. zł) i budżetu środków europejskich (780 000 zł), co stanowi 97% planu w jednym i w drugim przypadku.

W 2017 r. 13% wydatków, tj. 171 000 tys. zł, zostało sfinansowanych ze środków uruchomionych z rezerw celowych. W budżecie państwa zrealizowano wydatki w kwocie 551 000 tys. zł, według następujących grup ekonomicznych: 66% wydatki bieżące (361 000 tys. zł) , 21% dotacje celowe (114 000 tys. zł), 12% wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (68 000 tys. zł).

Wydatki majątkowe stanowiły 1%, na które przeznaczono 8000 tys. zł, tj. 99% planu po zmianach. Świadczenia na rzecz osób fizycznych 1000 tys. zł, tj. 98% planu.

W ramach budżetu środków europejskich w części 41 wydatkowano 780 000 tys. zł, czyli 97% planu. Płatności były dokonywane na rzecz beneficjentów realizujących projekty w ramach POIiŚ. Wydatki resortowe jednostek budżetowych to 37 000 tys. zł będących beneficjentami tych projektów.

W części 41 zaplanowana kwota na dotacje celowe wyniosła 157 000 tys. zł. Zrealizowano 96% planu, tj. 152 000 tys. zł. W ramach dotacji 38 000 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie wydatków instytucji zaangażowanych we wdrażanie POIiŚ oraz Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego – 33 000 tys. zł, a także współfinansowanie projektów realizowanych przez parki narodowe, w kwocie 5000 tys. zł. Pozostałe 140 000 tys. zł przeznaczono na dotacje celowe dla jednostek, m.in. dla parków narodowych – 88 000 tys. zł, NFOŚiGW – 23 000 tys. zł, wojewódzkich funduszy – 15 000 tys. zł, sprawy związane z zamykaniem POIiŚ 2007-2013 – 2000 tys. zł, Lasów Państwowych – 1000 tys. zł na realizację zadań z art. 54 ustawy o lasach.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia, limit środków na sfinansowanie wynagrodzeń osobowych, po zmianach wprowadzonych decyzją Ministra Środowiska oraz Ministra Finansów, wynosił 164 000 tys. zł. Wydatkowano 162 000 tys. zł, tj. 99% kwoty planowanej i 16 000 tys. zł na realizację projektów z udziałem środków unijnych. Przeciętne zatrudnienie w 2017 r. wyniosło 2397 osób i było wyższe niż w 2016 r. o 46 etatów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 5636 zł i było wyższe od ubiegłorocznego o 96 zł, czyli 1,7%.

Mamy jeszcze wykonanie planów finansowych w parkach narodowych, jeśli państwa to interesuje. Wykonanie przychodów 23 parków narodowych wyniosło 281 000 tys. zł, tj. 98% planu po zmianach.

Przychody zostały zrealizowane z tytułu:

– prowadzonej działalności – 108 000 tys. zł (103% planu) z opłat wstępu, sprzedaży drewna, produktów gospodarki drzewnej, z najmu, dzierżawy pomieszczeń, świadczeń związanych z usługami turystycznymi, transportowymi, komunalnymi;

– dotacji celowych przeznaczonych na wydatki bieżące w kwocie 87 000 tys. zł (100% planu.

Środki otrzymane z Unii Europejskiej – 2000 tys. zł (77% przychodów planowanych) na projekty realizowane w ramach Instrumentu Finansowego LIFE+. Środki od innych jednostek sektora finansów publicznych – 6000 tys. zł (74% przychodów planowanych) na fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Pozostałe przychody – 78 000 tys. zł (91% przychodów planowanych) z odpisów amortyzacyjnych itd.

Jeśli chodzi o koszty w 2017 r. wyniosły one w parkach narodowych 261 000 tys. zł, czyli 89% kosztów ujętych w planie po zmianach. Najwyższą pozycję (33%) stanowiły wynagrodzenia osobowe – 86 000 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, panie ministrze, ale chciałam panie prosić o zachowanie spokoju.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Pozostałe koszty to amortyzacja – 50 000 tys. zł, usługi obce – 37 000 tys. zł, koszty realizacji – 28 000 tys. zł. Jeśli chodzi o wynik finansowy, w 2017 r. parki osiągnęły zysk łączny w kwocie 20 000 tys. zł i było to o 67% więcej od zysku uzyskanego w 2016 r. W 2017 r. 6 parków narodowych odnotowało straty, natomiast pozostałe 17 zysk. Pani przewodnicząca, to byłoby tyle.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za wyczerpujące i dogłębne naświetlenie kwestii finansowych w części budżetowej 41 – Środowisko. Teraz proszę panią poseł Barbarę Dziuk o przedstawienie koreferatu. Potem poproszę Najwyższą Izbę Kontroli, po czym przystąpimy do dyskusji. Pani poseł, pan minister był tak dokładny, że proszę już krótko i węzłowato.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo. Jako koreferent chcę przedłożyć sprawozdanie z wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2017 r. w części 41 – Środowisko. Obejmuje ono wydatki przeznaczone na finansowanie zadań własnych Ministra Środowiska, do których należą zadania, m.in. z zakresu leśnictwa, gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, inspekcji ochrony środowiska oraz edukacji ekologicznej. Wykonanie budżetu w 2017 r. dotyczy finansowania zadań realizowanych przez 31 jednostek budżetowych, 23 państwowe osoby prawne – parki narodowe, 15 wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizujących zadania dotyczące zamykania projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 oraz instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Z przedłożonych przez pana ministra informacji wynika, że wszystkie zaplanowane wydatki zostały wykonane bądź w 100%, bądź przekroczyły 100%. Jako koreferent tej

części bardzo pozytywnie opiniuję wykonanie. Szczegóły zostały już przedstawione przez pana ministra, więc nie chcę ich powtarzać. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Teraz proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo państwa posłów proszę o zachowanie spokoju. Źle się pracuje w takim nieustannym szmerze. Jeśli są ciekawe tematy, to inne miejsca też są – niekoniecznie sala posiedzenia. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu NIK Anna Krzywicka:

Szanowna Komisjo, szanowni państwo. Co do części 41, Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że w Ministerstwie Środowiska nie podejmowano skutecznych działań zapobiegających powstawaniu zaległości w dochodach budżetu państwa. W szczególności tych należnych z tytułu umów o korzystanie informacji geologicznej za wynagrodzeniem. Ustalono, że w Ministerstwie Środowiska nie podjęto zdecydowanych działań zmierzających do zmiany obowiązujących przepisów w celu uniemożliwienia uzyskania przez nieuczciwych kontrahentów prawa do korzystania z informacji geologicznej za wynagrodzeniem lub praw wynikających z umów o ustanowienie użytkowania górniczego. Co ważne, nie wypracowano skutecznych mechanizmów pomimo, że na potrzebę wprowadzenia rozwiązań zabezpieczających interesy Skarbu Państwa wskazywał Departament Prawny Ministerstwa Środowiska w stanowisku z września 2016 r.

Ponadto w GDOŚ, na poziomie dysponenta III stopnia, nie w pełni zrealizowano limit wydatków z budżetu środków europejskich. Środki wykorzystano zaledwie w 25,7% planu pierwotnego. Natomiast w Ministerstwie Środowiska w urzędzie obsługującym ministra środowiska zmniejszono limit wydatków z budżetu środków europejskich o ponad 70%, bo niewłaściwie przygotowano realizację dwóch projektów.

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w realizacji dochodów w tej części budżetu państwa.

Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę, że w Ministerstwie Środowiska sfinansowano ze środków części budżetowej 41 część składki do organizacji międzynarodowej (Europejskiej Organizacji ds. Eksploatacji Satelitów Meteorologicznych) w kwocie ponad 9000 tys. zł, pomimo, że zobowiązanie z tego tytułu powinno zostać uregulowane w ramach limitu części budżetowej 22 – Gospodarka wodna. Ponadto w RDOŚ w Łodzi zaciągnięto, poprzez zawarcie umowy na zakup urządzenia wielofunkcyjnego, kwotę prawie 15 000 tys. zł, bez zabezpieczenia środków finansowych na ten cel w planie finansowym jednostki.

Do sprawozdawczości nie wnosimy uwag. Niestety, jeśli chodzi o mierniki, ta nieprawidłowość tak samo się powtarza, jak w części 22. W związku z tym, w tym zakresie sformułowaliśmy do Ministra Środowiska dwa wnioski.

I jeszcze jedno – niestety, jak co roku te składki do organizacji międzynarodowych są nadal finansowane z rezerwy 59. Mimo, iż miała to być sprawa incydentalna, nadal jest to finansowane i jakby sankcjonowane przez ustawy okołobudżetowe. W związku z tym, wnosimy o zainicjowanie przez Ministra Środowiska prac legislacyjnych zmierzających do zmiany przepisów prawnych w sposób zapewniający właściwe zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa, w związku z udostępnianiem informacji geologicznej za wynagrodzeniem oraz do Ministra Finansów o podjęcie działań w zakresie wypracowania rozwiązania systemowego służącego wprowadzeniu docelowego modelu finansowania składek do organizacji międzynarodowych ze środków innych niż ujęte w rezerwie celowej poz. 59. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chciałby się jakoś odnieść? Proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Bardzo dziękuję. Oczywiście odbyło się kolegium po zgłoszonych uwagach i szykujemy jeszcze odpowiedź. Tak więc, myślę że to jest sprawa jeszcze nie zakończona. Sądzę, że sporo uwag zostanie uwzględnionych. A jeśli chodzi o informację geologiczną, to myślę, że też zostanie to uwzględnione. Mianowicie, przygotowanie zmian będzie polegało m.

in. na tym, że informacja geologiczna będzie zarządzana przez Polską Agencję Geologiczną. Projekt ustawy jest na etapie Komitetu Stałego Rady Ministrów. Zatem myślę, że ta sprawa zostanie rozwiązana jeszcze w tym roku.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Jeszcze przedstawicielka NIK prosiła o głos, proszę.

Dyrektor departamentu NIK Anna Krzywicka:

Ja tylko chciałam powiedzieć, po wypowiedzi pana ministra, że Kolegium Najwyższej Izby Kontroli podjęło uchwałę w tym zakresie i te ustalenia, które zostały państwu przekazane, zostały podtrzymane przez Kolegium. Jest to uchwała ostateczna. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę, pan poseł Gosiewski.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo. Przedstawicielka NIK mówiła o słabym wykorzystaniu środków z Unii Europejskiej, tymczasem z informacji wynika, że one zostały wykorzystane. Pani wyjaśniała, że ten plan środków z Unii Europejskiej był zmieniony. Mnie wydaje się, że generalnie w tym zakresie nastąpiła lekka poprawa, ale jeszcze zbyt słaba.

Jakie są tego przyczyny i co ministerstwo planuje zrobić, żeby te środki europejskie wykorzystywać? Bo np. w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko kwota wydatkowana z budżetu państwa stanowiła tylko 50% planu po zmianach. Wydaje się, że z tym problemem powinniśmy sobie poradzić.

Drugie pytanie. W poprzednich latach dużo mówiło się o słabym finansowaniu parków narodowych. A tu okazuje się, że nawet w stosunku do planowanych kwot wykonanie wyniosło 89%. Czemu parki narodowe nie wykonują planu? Chociaż widzę, że w wynagrodzeniach osiągnięto 97%. Nie będę tu wyciągał wniosków, ale proszę o odpowiedź na pytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Proszę zatem pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Szefowie jednostek zostali zobowiązani do szybszego reagowania, jeżeli chodzi o opóźnienia w realizacji zadań, więc na pewno wpłynie to na poprawę wyników. A jeśli chodzi o parki narodowe, to poproszę panią dyrektor o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody w MŚ Agnieszka Dalbiak:

Dzień dobry państwu. Jeśli chodzi o niższe koszty realizacji przez parki, co miało wpływ na niższe wydatkowanie środków, to one są powodowane uzyskaniem niższych cen zakupu towarów i usług, na co parki uzyskiwały środki z budżetu państwa. Poza tym, te niższe koszty związane są z oszczędnościami powstałymi w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych, ale także z tym, że część zadań została przesunięta na inne lata. Chodzi tutaj głównie o zadania wykonywane w ramach programów finansowanych przez NFOŚiGW, finansowanych z POIiŚ. Nie udało się np. w Parku Narodowym Ujście Warty znaleźć wykonawców do realizacji zadań. Poza tym wystąpiły też niesprzyjające czynniki atmosferyczne, które nie pozwalały na realizację zadań ochronnych. Stąd realizacja zadań została przeniesiona na lata kolejne. W związku z tym, w kolejnych latach środki na te cele będą wydatkowane. I właśnie dlatego były obniżone koszty działalności. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, po przeprowadzonej dyskusji, po wysłuchaniu wszystkich wypowiedzi, pozwolę sobie – ponieważ pani poseł sprawozdawca nie postawiła wniosku – postawić wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 41 – Środowisko. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że w części budżetowej

41 – Środowisko, opinia Komisji jest pozytywna. Sprzeciwu nie słyszę. Uchwaliliśmy pozytywną opinię.

Przechodzimy do omówienia części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Bardzo proszę pana prezesa o zwięzłą wypowiedź, ponieważ mamy niecałe 40 minut na omówienie pozostałych punktów. Proszę uprzejmie.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Andrzej Przybycin:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Przechodząc od razu do informacji o wykonaniu budżetu, jeżeli chodzi o dochody w ustawie budżetowej na rok 2017 zostały zaplanowane w kwocie 294 tys. zł, przy czym główną pozycję (290 tys. zł) stanowiły wpływy z tytułu opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz uzyskania uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. Pozostałe dochody, to przychody z tytułu kar pieniężnych nałożonych decyzjami Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki.

Zrealizowane dochody wyniosły 311 tys. zł, czyli było to 105,8% dochodów planowanych w ustawie budżetowej. To zwiększenie spowodowane było większą liczbą osób, które przystąpiły do egzaminu, o którym wcześniej wspominałem.

Wydatki dla Państwowej Agencji Atomistyki określone zostały na kwotę 32 200 tys. zł. W wyniku zmian dokonanych decyzjami Ministra Finansów zostały one zwiększone o kwotę 1200 tys. zł i w sumie wyniosły 33 400 tys. zł. Zmiany te dotyczyły sfinansowania z rezerwy celowej poz. 61 wydatków związanych z realizacją zadań objętych programem wieloletnim pod nazwą „Program polskiej energetyki jądrowej".

Jeżeli chodzi o realizację wydatków budżetowych, to zostały one zrealizowane na poziomie 98,5% planu po zmianach, z czego 46,5% poniesionych wydatków (15 300 tys. zł), przeznaczono na opłacenie składki członkowskiej Rzeczypospolitej do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej w Wiedniu, a 50,5%, czyli 16 600 tys. zł wykorzystano na pokrycie kosztów związanych z realizacją pozostałych zadań Państwowej Agencji Atomistyki.

Największe kwotowo wydatki stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na które przeznaczono 10 300 tys. zł. Przeciętne zatrudnienie wyniosło 112 etatów. Przeciętne wynagrodzenie 6422 zł i było wyższe o 1,2% w porównaniu z rokiem 2016. Około 12% środków przeznaczono na finansowanie zadań służby awaryjnej i punktu kontaktowego działającego w międzynarodowym systemie powiadamiania o awariach jądrowych. Dodatkowo na realizację „Programu polskiej energetyki jądrowej" wydatkowano 1000 tys. zł, z czego 184 tys. zł przeznaczono na szkolenia kadry, natomiast 824 tys. zł na wydatki majątkowe zakup stacji pomiarowych w celu dostosowania PAA do pełnienia roli dozoru jądrowego i radiologicznego w przypadku budowy elektrowni jądrowej.

Na tym zakończyłbym, pani przewodnicząca. Dziękuję uprzejmie za uwagę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję panie prezesie za zwięzłe i treściwe przedstawienie nam części budżetowej 68. Proszę panią poseł Agatę Borowiec o koreferat.

Poseł Agata Borowiec (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Wykonanie budżetu państwa za rok 2017 w części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, było prawidłowe. Jeżeli chodzi o dochody, to bardzo zwięźle powiem, niejako uzupełniając pana prezesa, który podał bardzo wiele szczegółów, więc nie będę ich powtarzała. Otóż, dochody były wyższe o 6% od zaplanowanych, ale nie odbiegały zasadniczo od wyniku uzyskanego w roku poprzednim.

Natomiast jeśli chodzi o wydatki, były wyższe o 2% od wielkości zaplanowanej w ustawie budżetowej. Wzrost ten jest głównie związany ze zmianą siedziby PAA w roku 2017.

Przeciętne średnie zatrudnienie w Państwowej Agencji Atomistyki w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 112 osób. Średnie wynagrodzenie brutto na jednego zatrudnionego wyniosło 6422zł.

Reasumując, wykonanie budżetu państwa w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki nie budzi zastrzeżeń. Także przeprowadzone kontrole przez Najwyższą Izbę Kon-

troli nie wykazały nieprawidłowości. Stąd wnoszę o pozytywne zaopiniowanie i przyjęcie wykonania budżetu w tej części. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Najwyższa Izba Kontroli, proszę uprzejmie.

Dyrektor departamentu NIK Anna Krzywicka:

Ponieważ ta część budżetowa należy do właściwości Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, prosiłabym o oddanie głosu panu Lechowi Oniszczenko doradcy technicznemu w tym departamencie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Doradca techniczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Lech Oniszczenko:

Dzień dobry państwu. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. W toku kontroli badaliśmy grupę wydatków stanowiącą ponad połowę łącznej kwoty kosztów poniesionych przez Agencję na realizację ustawowych zadań. Wyniki badań tej próby wykazały, że budżet realizowany był prawidłowo. Nie stwierdzono ani naruszeń prawnych, ani niecelowego wydatkowania środków publicznych. To prawidłowe wydatkowanie środków umożliwiło pełną realizację celów działalności Agencji, określonych w układzie zadaniowym.

Także, jeśli chodzi o sprawozdawczość budżetową, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała te sprawozdania. Zostały one sporządzone rzetelnie, zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową. Te wszystkie argumenty pozwoliły na wyrażenie oceny, o której mówiłem na wstępie, czyli pozytywnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo przedstawicielowi Najwyższej Izby Kontroli. Rzeczywiście prawie 50% wydatków to jest reprezentatywna próba. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy pozytywną opinię odnośnie części 68. Nie słyszę sprzeciwu, zatem przyjęliśmy opinie pozytywną.

Przechodzimy do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, oraz poz. 59 – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o przedstawienie tej części.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska – zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo. W przedmiocie zainteresowania Komisji pozostają dwie pozycje rezerw celowych: poz. 32 i poz. 59.

Rezerwa z poz. 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego. Rezerwę tę zaplanowano w wysokości 12 000 tys. zł, natomiast rozdysponowano, po noweli ustawy budżetowej, w wysokości 5789 tys. zł.

W ramach tej rezerwy na zwrot utraconych przez gminy dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody za 2016 r. rozdysponowano środki w wysokości 4566 tys. zł, zgodnie…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem, że chodzi o rok 2017 a nie 2016.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Elżbieta Milewska:

Ale zwrot utraconych dochodów mamy za 2016 r. Tak więc, kwotę 4566 tys. zł rozdysponowano zgodnie ze złożonymi wnioskami wojewodów, przekazując środki do części budżetowych, którymi dysponują. Natomiast na zwrot gminom utraconych dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości i przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego kwotę 1223 tys. zł, również zgodnie z wnioskami wojewodów.

Jeżeli chodzi o rezerwę z poz. 59 – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, rezerwa została zaplanowana w wysokości 277 048 tys. zł w związku z zapotrzebowaniem i w wysokości określonej przez Ministra Środowiska, na podstawie przepisów ustawy – Prawo ochrony środowiska. Rezerwa została rozdysponowana w kwocie 228 255 tys. zł, tj. 82,4% planu po zmianach. Środki z tej rezerwy zostały rozdysponowane głównie do części 41 – Środowisko – 88 109 tys. zł, do części 41 – Gospodarka wodna – 77 418 tys. zł i do budżetu wojewodów w wysokości 46 507 tys. zł.

Środki rezerwy wykorzystane stosownie do potrzeb i zgodnie ze złożonymi wnioskami. Niepełne wykorzystanie środków z tej rezerwy wynikało przede wszystkim ze zmian w harmonogramach realizacji projektów, z oszczędności powstałych w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych, a także z przesunięcia realizacji projektów, które wymagały przeprowadzenia postępowań przetargowych, na kolejny rok budżetowy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do części budżetowej 93 – rezerwy celowe są jakieś pytania, uwagi, prośby o wyjaśnienia? Jeżeli nie ma, pozwolę sobie postawić wniosek o pozytywne zaopiniowanie przez Komisję tej części budżetowej. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową. Przyjęliśmy zatem opinię pozytywną.

Przechodzimy do części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 020 – Leśnictwo (dochody i wydatki), 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dochody i wydatki budżetu środków europejskich oraz ich wykonanie), 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody (wydatki) oraz zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów oraz dotacje podmiotowe z zał. nr 7. Uprzejmie proszę przedstawiciela Ministra Finansów o przedstawienie informacji.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Elżbieta Milewska:

Szanowni państwo, materiały dotyczące trzech wymienionych przez panią przewodniczącą działów zostały Wysokiej Komisji dostarczone. Ja postaram się przedstawić syntetycznie dane sprawozdawcze.

Jeżeli chodzi o dział 020 – Leśnictwo dochody w tym dziale nie były planowane. Natomiast zrealizowane wyniosły 17 tys. zł. Głównie z opłat za skłusowaną zwierzynę.

Wydatki w dziale Leśnictwo zostały zaplanowane w kwocie 258 tys. zł. W trakcie roku budżetowego wydatki zostały zwiększone o 105 tys. zł, tj. do kwoty 363 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 331 tys. zł. Wydatki te zostały przeznaczone głównie na realizację zadań związanych z odnawianiem lub przebudową zniszczonych drzewostanów w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, zgodnie z zapotrzebowaniem wojewodów.

W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dochody zostały zaplanowane w wysokości 6491 tys. zł. Źródłami dochodów były głównie wpływy z usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska z tytułu badań laboratoryjnych, badań i innych pomiarów. Drugim źródłem były grzywny i inne kary pieniężne od osób fizycznych, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych za naruszenie wymagań dotyczących ochrony środowiska.

Jeżeli chodzi o wydatki w dziale 900 zostały zaplanowane w ustawie budżetowej w wysokości 157 832 tys. zł. Z tego wydatki bieżące to kwota 153 108 tys. zł, wydatki

majątkowe – 3710 tys. zł i wydatki związane ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 1014 tys. zł.

W toku wykonywania budżetu plan został zwiększony o kwotę 45 728 tys. zł i wyniósł ogółem 203 560 tys. zł. Zwiększenie wydatków nastąpiło głównie w wyniku rozdysponowania środków pochodzących z rezerw celowych budżetu państwa oraz środków pochodzących z rezerw utworzonych w budżetach wojewodów.

Zrealizowane w 2017 r. wydatki w tym dziale wyniosły 201 500 tys. zł. Głównie były przeznaczone na działalność Inspekcji Ochrony Środowiska – 172 294 tys. zł. Natomiast wydatki majątkowe w tym dziale zrealizowano w wysokości 27 809 tys. zł. Głównie zostały przeznaczone na zadania wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska i na zadania z zakresu usuwania skutków klęsk żywiołowych.

W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zostały zaplanowane dotacje celowe…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę o naprawdę już zwięzłe prezentowanie. Wszystko to dostaliśmy w wersji pisemnej, więc nie musimy tego dokładnie aż tak analizować. Proszę o syntetyczną wypowiedź, bo jeszcze pozostał nam Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Elżbieta Milewska:

… i zostały zrealizowane w wysokości 1175 tys. zł na realizację zadań bieżących, m.in. na działalność komisji egzaminacyjnych.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, zaplanowano środki w łącznej kwocie w wysokości 106 071 tys. zł, a zrealizowano w kwocie 105 985 tys. zł. Kwoty zostały przeznaczone na wypłatę wynagrodzeń dla: członków korpusu służby cywilnej – 96 184 tys. zł, osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 9801 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie przedstawionych informacji ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 85, w zakresie wymienionych działów. Stwierdzam, że opinia jest pozytywna.

Przechodzimy do ostatniego punktu, czyli wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Uprzejmie proszę pana prezesa Bąka o przedstawienie informacji, po czym przedstawi swój koreferat poseł Kazimierz Gwiazdowski. Uprzejmie proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Pokrótce zaprezentuję główne wielkości finansowe obrazujące działalność Narodowego Funduszu w 2017 r. i przedstawię kilka syntetycznych informacji na temat tejże działalności w ubiegłym roku.

W 2017 r. Narodowy Fundusz uzyskał przychody w kwocie przekraczającej 1700 000 tys. zł. Koszty były znacząco niższe, bo wyniosły 833 000 tys. zł, w związku z tym zrealizowaliśmy dodatni wynik finansowy dosyć pokaźnej wysokości, przekraczający 1000 tys. zł. Nie jest to jednak główny miernik efektywności działania Narodowego Funduszu. Wzrósł także stan środków pieniężnych. Obecnie wynosi on 6 500 000 tys. zł. Związane jest to z tym, że głównym obszarem działalności Narodowego Funduszu w ubiegłym roku było zawieranie umów o dofinansowanie. Łącznie zawarliśmy ponad 1200 umów o dofinansowanie przedsięwzięć w rekordowej, jak dotychczas, kwocie prawie 10 000 000 tys. zł. Dla porównania w 2016 r. była to kwota 5 000 000 tys. zł, a w 2015 r. – 2 000 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o samo wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, dla którego istnieje w ustawie określone pierwszeństwo wdrażania, to w 2017 r. podpisaliśmy 549 umów o dofinansowanie. Kwota dofinansowania ze środków europejskich przekroczyła 8 000 000 tys. zł, a łączna wartość projektów zrealizowanych w ramach

tego programu z umów podpisanych w 2017 r. przekracza 15 000 000 tys. zł. W 2017 r. otrzymaliśmy ponad 500 wniosków o dofinansowanie, na kwotę ponad 8 500 000 tys. zł. To wszystko powoduje, że w ciągu ostatnich 3 lat wpłynęło do Narodowego Funduszu ponad 1600 wniosków o dofinansowanie. Kwota wnioskowanego dofinansowania przekracza już dostępną alokację w programie operacyjnym, w ramach priorytetu 1 i 2. Bo jest to kwota 26 000 000 tys. zł, a dostępna alokacja to 20 500 000 tys. zł.

W związku z tym, że Narodowy Fundusz bardzo intensywnie wdraża Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko – bo od maja 2016 r. podpisaliśmy już 893 umowy o dofinansowanie na kwotę przekraczającą 14 000 000 tys. zł, na łączną wartość projektów 26 000 000 tys. zł – niejako w cieniu pozostają środki krajowe. Stąd ta stagnacja, o której mówiłem, dotycząca stanu środków pieniężnych, ale ona będzie skonsumowana w programach, które realizujemy.

Chcę powiedzieć, że Narodowy Fundusz zainicjował tworzenie Krajowego Pakietu Czystego Powietrza i główny program tego pakietu, czyli program „Czyste powietrze" został ogłoszony 7 czerwca w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Program obejmuje perspektywę najbliższych 10-12 lat, z kwotą dofinansowania 103 000 000 tys. zł. W związku z tym, środki które są zgromadzone obecnie na rachunkach Narodowego Funduszu – także w ramach zobowiązań wieloletnich – będą służyć do finansowania przedsięwzięć realizowanych m.in. w rzeczonym programie.

Chciałbym również powiedzieć, że umacniamy i rozwijamy współpracę z wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska i gospodarki wodnej. W ramach tej współpracy realizujemy wspólne programy. Być może będziemy także rozwijać formę, którą dopuszcza prawo ochrony środowiska w postaci udostępniania środków dla wojewódzkich funduszy, aby jak najsprawniej te środki wydatkować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana posła Gwiazdowskiego.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo. W związku z tym, że mamy mało czasu, ograniczę się do bardzo krótkiego wystąpienia. Na koniec 2017 r. stan środków pieniężnych wyniósł 6 486 000 tys. zł i był wyższy o 1 484 000 tys. zł, tj. o 30% od stanu środków pieniężnych na koniec 2016 r. Do najbardziej pozytywnych aspektów działalności Narodowego Funduszu należy skuteczne wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. Do końca 2017 r. Narodowy Fundusz podpisał 728 umów na kwotę dofinansowania ze środków Unii Europejskiej przekraczającą 12 100 000 tys. zł na inwestycje przekraczające wartość kosztorysową 22 900 000 tys. zł.

Natomiast ze środków własnych w 2017 r. zawarte zostały w Narodowym Funduszu 622 umowy na kwotę dofinansowania w wysokości około 1 800 000 tys. zł, przy wartości kosztorysowej przedsięwzięć około 5 900 000 tys. zł.

W wystąpieniu pokontrolnym dotyczącym kontroli wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli, formułując ocenę kontrolowanej działalności, wskazała: „W ocenie Najwyższej Izby Kontroli wykonanie w 2017 r. planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w zakresie przychodów było zgodne z założeniami przyjętymi w ustawie budżetowej, natomiast koszty ogólne ujęte w planie finansowym zrealizowane na poziomie 65,6%, co oznacza, że nie wykorzystano ponad 405 000 tys. zł na udzielenie dotacji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.".

Niskie wykonanie planu wypłat dotacji jest jedynym aspektem wzbudzającym moją wątpliwość, dlatego poproszę pana prezesa o wyjaśnienie tej kwestii. Również w ocenie BAS sprawozdanie z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu zasługuje na przyjęcie.

Podsumowując moje krótkie wystąpienie uważam, że działalność Narodowego Funduszu w 2017 r. należy ocenić pozytywnie, a przedstawione materiały w sposób przejrzysty i wiarygodny obrazują jego działalność w 2017 r. Stawiam wniosek o przyjęcie tego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję panie pośle. Czy pan prezes zechciałby się odnieść do pytania postawionego przez posła koreferenta?

Wiceprezes Zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Tak, bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie pośle. Główną przyczyną niższej realizacji kosztów, powiedzmy dofinansowania w formie dotacji ze środków własnych Narodowego Funduszu, było wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. My przeciętnie w ubiegłym roku podpisywaliśmy dwie umowy dziennie w ramach POIiŚ. Dodatkowo, w mniejszym stopniu, wykorzystały środki państwowe jednostki budżetowe. Ale chcę też powiedzieć – najprawdopodobniej będziemy o tym też mówić przy okazji posiedzenia Komisji dotyczącego projektu planu finansowego na 2019 r. – finansowanie dotacyjne będzie także ograniczane z powodu kurczących się przychodów Narodowego Funduszu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. Śledzimy pracę Narodowego Funduszu. Jest to naszym obowiązkiem, jako Komisji, i doceniamy wysiłki podjęte w kierunku zrównoważenia dochodów i wydatków, i ustabilizowania. To jest bowiem podstawowy instrument działania w ochronie środowiska dla ministra, dla wszystkich jednostek finansów publicznych, które chcą dbać o stan środowiska.

Szanowni państwo, padł wniosek o pozytywną opinię naszej Komisji o wykonaniu planu finansowego państwowej osoby prawnej – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu będę uważała, że Komisja taką opinię przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy pozytywną opinię o wykonaniu planu finansowego NFOŚiGW.

Przed nami bardzo ważne zadanie – wyłonienie przedstawiciela, który na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi opinię naszej Komisji w zakresie wykonania omawianych części budżetu państwa za 2017 r. Słucham propozycji. Wiem, że pan poseł Jerzy Gosiewski jest członkiem Komisji Finansów Publicznych. Kto jeszcze z państwa posłów?

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pan poseł Gosiewski zgadza się. Problem mamy rozwiązany. Czy jest sprzeciw wobec tego, by pan poseł Jerzy Gosiewski prezentował opinię Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych? Nie ma. Wybraliśmy reprezentanta Komisji.

Proszę państwa, jeszcze jedna uwaga. Dzisiaj w porządku obrad Sejmu są nasze trzy ustawy. Proszę się liczyć z tym, że późnym wieczorem zostaną zwołane posiedzenia Komisji, jeżeli w drugim czytaniu zgłoszone zostaną poprawki do ustaw, nad którymi ostatnio procedowaliśmy. Proszę uważnie śledzić sms-y, bo wszystko wskazuje na to, że możemy się jeszcze spotkać wieczorową porą. Dziękuję bardzo – zamykam posiedzenie Komisji.